

**RADA MIEJSKA
w Pilźnie**

**Uchwała Nr XXXVII/286/05
Rady Miejskiej w Pilźnie
z dnia 30 listopada 2005 r**

***w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionej przez Panią A Skorupa
zam. na działalność Burmistrza Pilźna.***

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym(Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art.229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego(Dz. U. z 2000 r. Nr. 98 poz. 1071 z późn. zm.) – Rada Miejska uchwala, co następuje :

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Pilźna, złożonej przez Panią A Skorupa i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Infrastruktury Rady Miejskiej w Pilźnie w sprawie zarzutów przedstawionych w skardze – Rada Miejska uznaje skargę za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do nin. Uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej zobowiązując do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącej odpisu nin. uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Pilźnie**
Marek Wojtula
mgr Marek Wojtula

Rada Miejska w Pilźnie uznaje za **bezzasadne** zarzuty przedstawione w skardze wniesionej przez Panią A. Skorupa zam.

W uzasadnieniu przyjętego stanowiska stwierdzono:

- W celu rozwiązania problemu uciążliwości ruchu samochodów ciężarowych przez wies Parkosz zostało zorganizowane spotkanie z przedstawicielami Rady Sołeckiej wsi Parkosz w dniu 29.12.2004 r. Na zebraniu tym ustalono, że sposobem na rozwiązanie problemu będzie ograniczenie tonazu poruszających się samochodów ciężarowych poprzez ustawienie odpowiedniego znaku drogowego. Jednakże nie wypracowano wówczas wspólnego stanowiska dotyczącego maksymalnego tonazu samochodów.

- kierując się chęcią zminimalizowania wpływu ruchu na otoczenie i stan nawierzchni drogi podjęto decyzję o ustawieniu znaku zakazu poruszania się pojazdów o tonazu wyższym niż 15 ton. Znaku ograniczenia prędkości nie zastosowano, gdyż droga przebiega przez teren zabudowany i dopuszczalna prędkość wynosi 50 km/h.

- zostało zlecone przeprowadzenie badań sprężystości drogi, które wykonało Laboratorium Drogowe przy Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Rzeszowie. Na podstawie wykonanych badań mgr. inż. Stanisław Kwalerczyk (nie jak w piśmie-skardze „Kowalczyk”) wydał opinię dotyczącą stanu technicznego drogi w Parkoszu. Pan Kwalerczyk posiada uprawnienia jako projektant i kierownik budowy w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg Nr upr WB-NB-8”46/162/81 wydane przez Wojewodę Tarnowskiego - nie mamy więc podstawy do kwestionowania jego stanowiska. W sporządzonej opinii stwierdził, że dopuszczalny jest ruch samochodów ciężarowych z załadunkiem przy ograniczeniu ich dobowej ilości oraz zawarł propozycję, by puste samochody korzystały z innej drogi.

- niedługo po tym zorganizowano kolejne spotkanie w tej sprawie z udziałem osób jak na naradzie grudniowej oraz zebranie mieszkańców wsi Parkosz. Przeanalizowano opinię i zawarte w niej propozycje warunków korzystania samochodów ciężarowych z drogi w Parkoszu. Zdecydowaną większością głosów ustalono by ruch samochodów zgodnie z wydaną opinią ograniczyć do 30-40 pojazdów z urobkiem na dobę, a przy długotrwałych opadach wstrzymać ruch tą drogą. Samochody dojeżdżające na piaszkownię miały poruszać się drogą gruntową przygotowaną przez właściciela piaszkowni. Uzgodniono, że cząstkowe remonty drogi będą wykonywane również przez właściciela piaszkowni. Remonty takie na koszt właściciela piaszkowni w 2005 roku były wykonywane.

- na list który wpłynął w dniu 21.07.2005 r., podpisany przez mgr. L. Ciurkot, działającą w imieniu Pani A. Skorupa, została przesłana odpowiedź w dniu 27.07.2005 r. w której zawarto powyżej przytoczone wyjaśnienia.

- następnie na list przesłany w imieniu Pani A. Skorupa w dniu 25.08.2005 r. przez Pana adwokata - mgr B. Arlamowskiego w sprawie udostępnienia wyników badań

sprężystości drogi w Parkoszu i opinii dotyczącej korzystania z drogi. Za pismem przewodnim z dnia **26.08.2005 r.** żądane dokumenty zostały Pani A. Skorupa przesłane. Umieszczony w piśmie-skardze zarzut cyt: „zarządca drogi nie chciał udostępnić jej tych badań twierdząc, że takich badań nie posiada” jest nieprawdziwy.

W uzupełnieniu przedstawionych faktów pragnę dodać, że remont kapitalny drogi w Parkoszu przez wieś był planowany na 2005 rok. Zostały przygotowane stosowne dokumenty. Został złożony wniosek o dotację z funduszy strukturalnych w ramach programu ZPORR lecz wniosek nie został rozpatrzony i wykonanie zadania zaplanowano na 2006 rok. Nie było innych funduszy z dofinansowania których moglibyśmy skorzystać w b.r. Dodatkowo stwierdzam również, że sporna droga jest jedynym dojazdem do gospodarstw zlokalizowanych w tej części wsi i ograniczenie jakiegokolwiek utrudni dostawę zarówno materiałów budowlanych, opału, nawozów i innych materiałów do tych gospodarstw. Postawienie więc znaku ograniczającego tonaż poruszających się samochodów do 6 ton jest absurdem. Ustawiony wcześniej znak ograniczający tonaż poruszających się pojazdów miał na celu głównie ochronę drogi przed zniszczeniem.

Reasumując powyższe zarzuty przedstawione przez Panią A. Skorupa są nieuzasadnione.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Piłźnie
Wojtuła
mgr Marek Wojtuła